

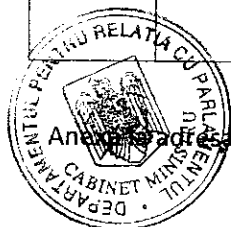


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990¹ societăților și reglementarea echivalării funcțiilor</p> <p>B 239/2015</p> <p>Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Bereanu Neculai - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Bota Marius-Sorin-Ovidiu - senator PSD; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Dumitrescu Florinel - senator PSD; Duruț Aurel - senator PSD; Fifor Mihai-Viorel - senator PSD; Isăilă Marius Ovidiu - senator PSD; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Mitu Augustin-Constantin -</p>	<p>Propunerea legislativă are în vedere următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - completarea art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, republicată, cu un nou alineat, alin. (5), care, într-o primă teză prevede că desemnarea reprezentanților acționarilor/asociaților în adunarea generală a acționarilor sau în consiliul de administrație să nu fie condiționată de acorduri și/sau avize, iar, într-o a doua teză, se stabilește ca, dacă totuși, prin lege, este instituită obligația unui astfel de acord/aviz, instituțiile avizatoare (ale statului sau Uniunii Europene, instituțiile financiar-bancare, Consiliul Superior al Magistraturii și alte instituții) au obligația 	<ul style="list-style-type: none"> • MJ • BNR 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative, pentru argumentele prezentate în adresa Ministerului Justiției nr.44422/05.06.2015, pe care o anexăm, precum și pentru următoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprobarea de către Parlament a unor norme de avizare emise de Banca Națională a României (art. I din Propunerea legislativă) ar aduce atingere principiului independenței băncilor centrale (art.130 din TFUE și prin art. 7 din Protocolul nr.4 privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene). <p>Includerea în proiectul legislativ, alături de alte instituții ale statului, inclusiv a instituțiilor financiar-bancare, nu ține cont de faptul că instituțiile de credit funcționează cu respectarea legislației în domeniul financiar-bancar, astfel încât, practic, prevederile ce se doresc a fi introduse (art.I) vor fi lipsite de efecte</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PSD; Mocanu Victor - senator PSD; Mohanu Nicolae - senator PSD; Nicolae Șerban - senator PSD; Pavel Marian - senator PSD; Rotaru Ion - senator PSD; Sârbu Ilie - senator PSD; Savu Daniel - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD	emiterii normelor de reglementare a procedurii de avizare în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii, care vor fi aprobate de "camerele reunite ale comisiilor de specialitate din Parlament". - instituirea unei norme potrivit căreia "exercitarea funcțiilor de demnitate publică se echivalează ca experiență de specialitate în funcție de atribuțiile îndeplinite în perioada exercitării mandatelor sau funcțiilor".			juridice, atât timp cât, potrivit principiului de drept conform căruia norma specială derogă de la norma generală, în cazul acestora vor fi aplicate dispozițiile legale speciale. Menționăm, în acest sens, prevederile art. 3 din <i>O.U.G nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului</i> , potrivit cărora instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și funcționa cu respectarea dispozițiilor generale aplicabile instituțiilor de credit și a cerințelor specifice prevăzute în această ordonanță de urgență, precum și cele ale art. 108 alin.(3) care stipulează obligația ca fiecare dintre membrii consiliului de administrație și directorii sau, după caz, membrii consiliului de supraveghere și ai directoratului unei instituții de credit, precum și persoanele desemnate să asigure conducerea structurilor care privesc activitățile de administrare și control al riscurilor, audit intern, juridice,





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>conformitate, trezorerie, creditare, precum și orice alte activități care pot expune instituția de credit unor riscuri semnificative, trebuie să fie aprobați de Banca Națională a României, înainte de începerea exercitării responsabilităților.</p> <p>- Potrivit dispozițiilor O.U.G 99/2006, Banca Națională a României are autoritatea de a se pronunța în materia adecvării persoanelor care asigură administrarea/conducerea instituțiilor de credit, respectiv de a decide dacă, la nivel individual și la nivel colectiv, cerințele privind activitatea, reputația, integritatea morală și experiența persoanelor anterior menționate sunt îndeplinite.</p> <p>Referitor la art. 2 din propunerea legislativă:</p> <p>În eventualitatea în care propunerea legislativă vizează echivalarea automată a exercitării funcțiilor de demnitate publică drept experiență de specialitate, în funcție de atribuțiile îndeplinite în perioada exercitării</p>





Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>mandatelor sau funcțiilor, doar pe baza unor reguli și proceduri stabilite prin hotărâre de Guvern, semnalăm că, din perspectiva cerințelor aplicabile persoanelor propuse să asigure administrarea/conducerea instituțiilor de credit, această abordare nu este acceptabilă deoarece, potrivit O.U.G nr. 99/2006 (art. 109), în baza regulilor, principiilor și practicilor Uniunii Europene, Banca Națională a României are autoritatea de a analiza în ce măsură sunt respectate condițiile minime legate de experiența respectivelor persoane și de a evalua toate circumstanțele și informațiile aferente, pentru a decide dacă, atât la nivel individual, cât și la nivel colectiv, cerințele sunt îndeplinite.</p>



B239/2015

Nr. 5065 /D.R.P.
Data 05.06.2015

119
20



Anexa la poz. 7 din
tabelul Smet (B239/2015, 3 pag.)

[Exemplar 1]
Nr.: 44422/2015
05.06.2015

Către:

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
Domnului Eugen NICOLICEA
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990
și reglementarea echivalării unor funcții

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr.4411N /DRP/2015, prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de către un grup de senatori și deputați ai Grupului Partidului Social Democrat, în numele cărora semnează domnii senatori Florian Dorel Bodog, Liviu Octavian Bumbu și Marius Isăilă, vă comunicăm următoarele:

I. Din instrumentul de motivare care însoțește proiectul de lege rezultă că inițiatorii acestuia își propun ca intervenția legislativă să conducă la profesionalizarea administrării societăților.

Proiectul de lege are în vedere:

- completarea art. 153¹², cu un nou alineat, alin.(5), care, într-o primă teză prevede ca desemnarea reprezentanților acționarilor/asociațiilor în adunarea generală a acționarilor sau în consiliul de administrație să nu fie condiționată de acorduri și/sau avize, iar, într-o a doua teză, se stabilește că, dacă totuși, prin lege, este instituită obligația unui astfel de acord/aviz, instituțiile avizatoare au obligația emiterii normele de reglementare a procedurii de avizare în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii;
- o dispoziție distinctă, art. 2, ce vizează considerarea ca "experiență de specialitate" a perioadei în care se exercită o funcție de demnitate publică.

II. În legătură cu această inițiativă legislativă, învederăm următoarele:

1. Sub aspect general, cele două subiecte a căror reglementare se propune (desemnarea membrilor adunării generale, respectiv echivalarea funcțiilor de demnitate publică) nu au nici un element de contingență, care să justifice asocierea lor și includerea în același act normativ.

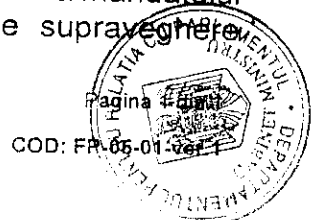
2. În ceea ce privește intervenția legislativă asupra Legii nr.31/1990, semnalăm că:

Din perspectiva tehnicii legislative, propunerea nu vizează modificarea și completarea acestui act normativ, ci doar completarea sa (introducerea unui alineat nou la art. 153¹²), așadar se impune revizuirea corespunzătoare a titlului proiectului de lege;

Sub aspectul plasării normei de completare, intervenția propusă nu se încadrează în ipoteza juridică a articolul 153¹², care reglementează durata mandatului administratorilor/membrilor consiliului de supraveghere al societăților pe acțiuni administrate în sistem unitar/dualist, precum și două condiții pentru începerea mandatului (acceptarea acestuia de către administratorul/membrul consiliului de supraveghere).



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro





desemnat și deținerea, de către administratorul/membrul consiliului de supraveghere desemnat, a unei polițe de asigurare de răspundere profesională).

În acest context, notăm că intervenția legislativă nu vizează doar desemnarea membrilor consiliului de administrație/supraveghere, ci și a reprezentanților acționarilor în adunarea generală; acest ultim aspect este reglementat la art. 125, așadar o normă de completare a cadrului legal al desemnării acestora ar trebui să fie plasată la acest articol;

Pe fondul soluției legislative, din formularea textului nu rezultă, cu claritate, care sunt formalitățile prevăzute actualmente de lege a căror eliminare se urmărește.

Astfel, potrivit Legii societăților, acționarul își poate desemna liber reprezentatul său în adunarea generală a acționarilor, potrivit regulilor aplicabile în materia contractului de mandat (art. 2009 și urm. din Codul civil). Singurele limitări legate de participarea și exercitarea votului în adunarea generală sunt cele privind efectuarea vărsămintelor prevăzute de lege și de actul constitutiv și cele privind reprezentarea prin membrii consiliului de administrație, directorii, respectiv membrii directoratului și ai consiliului de supraveghere, ori prin funcționarii societății (care nu îi pot reprezenta pe acționari în adunarea generală, sub sancțiunea nulității hotărârii, dacă, fără votul acestora, nu s-ar fi obținut majoritatea cerută).

Nu regăsim, așadar, în cuprinsul legii, necesitatea emiterii unor avize prealabile din partea unei instituții publice; mai mult, unele dintre instituțiile menționate în text nu au atribuții legate de funcționarea operatorilor economici (cum este cazul Consiliului Superior al Magistraturii);

Dacă proiectul de lege are în vedere situația desemnării membrilor consiliului de administrație/de supraveghere în societățile cu capital integral sau majoritar de stat și situația reprezentării statului în adunarea generală a acționarilor în aceste societăți, semnalăm că această problematică este reglementată de o normă specială, **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice**, care conține dispoziții derogatorii în raport cu legea generală a societăților și standarde mai ridicate de transparență a procesului de selecție a administratorilor/directorilor, tocmai pentru a asigura obiectivitatea desemnării membrilor acestor organe colegiale în societățile de stat.

Pentru respectarea principiului integrării proiectului de lege în ansamblul legislației și principiului unicității reglementării, consacrat de normele de tehnică legislativă, considerăm că este necesar ca intervenția legislativă, dacă aceasta vizează societățile cu capital majoritar sau integral de stat, să fie realizată asupra ordonanței de urgență suscitată, cu luarea în considerare a faptului că procedura de desemnare a membrilor consiliului de administrație nu presupune obținerea unor avize din partea unei instituții publice, ci implicarea autorității publice tutelare în procedura de selecție, în calitatea sa de instituție ce reprezintă interesele statului-acționar în organizarea și funcționarea acestor categorii de operatori economici.

3. În ceea ce privește modificarea propusă la art. 2, care are ca obiect echivalarea funcțiilor de demnitate publică cu "experiența de specialitate în funcție de atribuțiile îndeplinite", considerăm, pe de o parte, că această echivalare nu poate face obiectul unei inițiative legislative care are ca obiect modificarea Legii societăților nr.31/1990, iar pe de altă parte, din formularea textului, nu reiese care este intenția de reglementare. Din expunerea de motive (nu "expunerea de motivare", așa cum apare în proiect), nu rezultă considerentele în baza cărora echivalarea funcțiilor de demnitate publică reglementată la





art. 2 din proiect contribuie la profesionalizarea activității de administrare a societăților comerciale. În plus, în legătură cu aceeași dispoziție din proiect, arătăm că legislația în vigoare nu definește noțiunea de "funcții de demnitate publică", menționându-se că aceste funcții se echivalează "ca experiență de specialitate", fără să se precizeze care este efectul și relevanța juridică a unei astfel de reglementări. Mai mult, legislația specifică (statutele profesionale legale, legislația muncii) folosește termeni precum "vechimea în specialitate", "vechimea în muncă", "vechimea în funcție" ori "vechimea în serviciu", fiecare cu înțelesul său clar stabilit de lege, iar nu noțiunea de "experiență". Nu se stabilește, de asemenea, în proiect cine apreciază dacă exercitarea unei funcții constituie experiență de specialitate "în funcție de atribuțiile îndeplinite în perioada exercitării mandatelor sau funcțiilor".

Proiectul comportă unele deficiențe și sub aspectul formulării și al tehnicii legislative (ex: "camerele reunite ale comisiilor de specialitate ale Parlamentului", "regulile și procedura echivalării se stabilește", "expunere de motivare", la art. 2 apare alineatul (7), deși este un alineat unic, iar în titlu apare sintagma "modificarea Legii nr.31/1990 a societăților și reglementarea echivalării unor funcții", inducând ideea că se modifică titlul Legii societăților, deși, din cuprinsul normei, rezultă că formularea titlului ar fi, în fapt, "Lege pentru completarea Legii societăților nr.31/1990, precum și pentru echivalarea funcțiilor" – adică echivalarea funcțiilor, ca soluție legislativă, este distinctă de modificarea operată asupra legislației societare).

Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară nu poate fi susținută.

Cu deosebită considerație,

pentru Ministrul Justiției,
Robert Marius CAZANCIUC
semnează

Liviu STANCU
Secretar de stat

