



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 30.09.2008
Nr. Pl-x 389/2008

RAPORT

asupra propunerii legislative pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală

În conformitate cu prevederile art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată spre dezbateri, în fond, cu *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală*, trimisă cu adresa Pl-x 389 din 17 iunie 2008, înregistrată sub nr. 31/615 din 18 iunie 2008.

Potrivit prevederilor **art. 75** din Constituția României, republicată, și ale **art.92 alin. (9) pct.2**, din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Camera Deputaților este **Cameră decizională**.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, **a respins** propunerea legislativă în ședința din 12 mai 2008.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil inițiativa legislativă, conform avizului nr. 1733 din 13 decembrie 2007.

Guvernul, prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. 77 din 11 ianuarie 2008, **nu susține adoptarea** acestei propuneri legislative.

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a avizat favorabil inițiativa legislativă, conform avizului nr. 25/287 din 11 septembrie 2008.

Consiliul Superior al Magistraturii a avizat favorabil inițiativa legislativă, conform Hotărârii Plenului C.S.M. nr. 174 din 21 februarie 2008.

Propunerea legislativă supusă dezbaterii are ca **obiect de reglementare** completarea dispozițiilor art. 64 alin. 1 din Codul penal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii dreptului de a părăsi țara ca drept care poate fi interzis în cazul aplicării pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi, precum și completarea art. 65 din Codul penal, în sensul aplicării obligatorii a pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a părăsi țara, în cazul condamnării pentru anumite infracțiuni.

Totodată, prin inițiativa legislativă se propune și completarea dispozițiilor art. 136 din Codul de procedură penală, în sensul instituirii unor noi condiții privind aplicarea măsurii preventive a interzicerii dreptului de a părăsi țara.

În conformitate cu prevederile **art. 61** din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, membrii Comisiei au examinat inițiativa legislativă susmenționată, în **ședința din 30 septembrie 2008**. La lucrările Comisiei a participat, în calitate de invitat, din partea Ministerului Justiției, domnul Theodor Cătălin Nicolescu – secretar de stat.

În urma examinării oportunității inițiativei legislative și a opiniilor exprimate de către membrii Comisiei și de către invitat s-a constatat că, pedepsele complementare prevăzute la art. 64 din Codul penal constau în privări temporare de exercițiul unor drepturi prevăzute în mod expres în articol. Un element fundamental pentru această pedeapsă este acela că ea se află în strânsă legătură cu infracțiunea săvârșită, în sensul că cel condamnat s-a folsit fie de funcția ocupată, fie de calitatea avută pentru a comite o infracțiune și, prin urmare, devine nedemn pentru a exercita temporar unul dintre drepturile enumerate în art. 64 din Codul penal. Pe cale de consecință, interzicerea dreptului de a părăsi țara este o măsură de siguranță (de natura celor prevăzute la art. 111 din Codul penal) și nu o pedeapsă complementară. Includerea ei în cadrul reglementărilor propuse în cuprinsul art. 64 din Codul penal ar fi de natură să creeze confuzii legislative.

În ceea ce privește reglementarea nou introdusă la art 65 alin. 2¹, este necesar să se precizeze faptul că aplicarea obligatorie a pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a părăsi țara în cazul condamnării pentru anumite infracțiuni, se va supune regulii prevăzute la art. 65 alin. 3, potrivit căreia, această pedeapsă va putea fi aplicată doar în cazul în care quantumul pedepsei principale stabilite este mai mare de 2 ani. În cazul în care se dorește aplicarea obligatorie a acestei pedepse, în sensul de a nu fi condiționată de quantumul pedepsei principale stabilite, este necesar ca textul să prevadă în mod expres această excepție de la regula prevăzută la art. 65 alin. 3. Pe de altă parte, aplicarea obligatorie a acestei pedepse complementare poate fi nejustificată în cazul în care o infracțiune este săvârșită în stare de necesitate, în stare de provocare ori prin depășirea limitelor legitimei apărări.

În ceea ce privește introducerea alin 6¹ la art. 136 din Codul de procedură penală, trebuie precizat faptul că, potrivit dispozițiilor art. 145¹ din Codul de procedură penală, măsura obligării de a nu părăsi țara poate fi luată **față de învinuit ori față de inculpat**. Pe cale de consecință, cuprinderea în prevederile art. 136 alin. 6¹ a posibilității aplicării acestei măsuri numai după punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv numai față de inculpat, ar conduce la restrângerea cazurilor în care această măsură poate fi aplicată.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 38 **din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate** *“restrângerea exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate a cetățenilor români poate fi*

dispusă pentru o perioadă de cel mult 3 ani numai în condițiile și cu privire la următoarele categorii de persoane:

- **a)** cu privire la persoana care a fost returnată dintr-un stat în baza unui acord de readmisie încheiat între România și acel stat;

- **b)** cu privire la persoana a cărei prezență pe teritoriul unui stat, prin activitatea pe care o desfășoară sau ar urma să o desfășoare, ar aduce atingere gravă intereselor României sau, după caz, relațiilor bilaterale dintre România și acel stat.

Pe de altă parte, textul propus prin inițiativa legislativă contravine dispozițiilor art. 53 alin (1) din Constituția României, republicată, potrivit cărora “*exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*”

Față de considerentele menționate mai sus, membrii Comisiei au hotărât, **cu unanimitate de voturi**, să propună plenului Camerei Deputaților **respingerea propunerii legislative pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală**.

Din numărul total de **28 membri** ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități au participat la dezbateri **15 deputați**.

În raport cu obiectul și conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice**.

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON

SECRETAR,
George BĂEȘU